



## Resultado 7

### SISTEMA REGIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS DEL MACIZO COLOMBIANO<sup>41</sup>

41. Capítulo elaborado por Sandra Sguerra, Coordinadora Grupo SINAP y Martha Suárez Profesional Universitari, de la Subdirección Técnica de Parques Nacionales Naturales.



## RESULTADO 7

Un sistema establecido para incorporar los principios de la conservación de la biodiversidad en los procesos sociales e institucionales de planeación en el Macizo y para coordinar la acción de los principales programas regionales en conservación y de los actores.

### LÍNEA BASE<sup>42</sup>

El gobierno nacional colombiano promovió una alianza entre las corporaciones autónomas regionales del Macizo Colombiano a través de la firma del Convenio Intercorporativo del Macizo Colombiano –CICM-, con participación de de Parques Nacionales, el IDEAM y el Instituto Alexander von Humboldt, como un mecanismo para planificar el uso de la tierra en esta región estratégica y para desarrollar un plan de desarrollo sostenible.

Los recursos provienen de la entrega anual de un porcentaje de los recursos de regalías nacionales al convenio CICM. Adicionalmente a la planificación conjunta, continúan los procesos de planeación departamentales, municipales, comunitarios e indígenas. A través del Convenio se desarrollaron diversas actividades orientadas al manejo y aprovechamiento de los recursos naturales con las comunidades campesinas e indígenas asentadas en zonas estratégicas del Macizo, por medio del establecimiento de sistemas productivos ambiental y económicamente sostenibles, esto se conoció como el “canje ecológico”; entre otros importantes programas. Al inicio de Biomacizo existían 9 convenios para desarrollar acciones conjuntas entre entidades públicas y privadas de la conservación.

### ACCIONES

La estrategia para abordar la incorporación de los principios de conservación de la biodiversidad en la planeación local y regional, que además llevara a la organización conjunta de un Sistema de Áreas Protegidas para el Macizo–SAPM-, tuvo variantes durante la ejecución del proyecto.

Inicialmente, el área de Biomacizo se dividió en 4 nodos: norte, centro, occidente y sur<sup>43</sup>, con un coordinador encargado de la articulación de los diversos procesos institucionales que llevara a la integración de las áreas protegidas y a la planeación conjunta (principalmente entre la Unidad de Parques Nacionales, corporaciones autónomas regionales y municipios) con miras a la conservación de la biodiversidad en el Macizo Colombiano.

42. Project Document GEE para la Conservación de los Paramos y Bosques Montañas del Macizo Colombiano.

43. Parra, L., Andrade P., León, F. & Vargas L. 2006. Propuesta para la construcción del Sistema de Areas Protegidas del Macizo Colombiano SAPM. Proyecto PNUD Col 01-G31.

Los coordinadores de nodo avanzaron en el ordenamiento ambiental del territorio, apoyados en la política de participación social en la conservación<sup>44</sup> de Parques Nacionales Naturales. Fue así como se avanzó en el desarrollo de productos relacionados con cartografía social, generación de acuerdos de conservación, caracterización biofísica de áreas protegidas, iniciativas de conservación privada y áreas de conservación de resguardos indígenas, articulación interinstitucional, sensibilización de actores comunitarios e institucionales, planificación del uso del suelo, planificación veredal y predial, estrategia reservas naturales de la sociedad civil y estrategia de sistemas sostenibles para la conservación<sup>45</sup>.

Posteriormente, y luego de 2 años de gestión por nodos, el proyecto Biomacizo, enfocó su accionar para la consolidación del Sistema de Áreas Protegidas para el Macizo en 4 líneas estratégicas:

Reservas Naturales de la Sociedad Civil -RNSC-  
Sistemas Locales de Áreas Protegidas –SILAP-  
Grupo Étnico Indígenas  
Corporaciones Autónomas Regionales –CARs-.

Los SILAP existentes en el área del Macizo Colombiano fueron identificados, promoviendo el intercambio de saberes y la consolidación de las iniciativas municipales para la conformación de estos sistemas en el área del Macizo. La gestión de reservas naturales de la sociedad civil, promovió encuentros entre líderes propietarios, de los departamentos del Huila, Cauca y Valle del Cauca, a partir de los cuales se conformó el “Comité de representación de las redes del Macizo” que se articuló a procesos nacionales para la conformación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Colombia (SINAP).

La gestión con las corporaciones, llevó a la constitución de una mesa técnica, articulándolas con Parques Nacionales Naturales, para el fortalecimiento de SIRAP Macizo como eje de la planificación conjunta. La gestión de áreas de conservación indígena, aportó en cuanto al fortalecimiento del relacionamiento de Parques con el grupo étnico indígena del Cauca<sup>46</sup>.

La integración de las líneas estratégicas se consolidó bajo el enfoque de red de redes del SIRAP Macizo y con la gestión en forma particular por cada uno de los actores (corporaciones, municipios, reservas naturales de la sociedad civil y autoridades tradicionales indígenas) buscando resultados, propuestas de articulación y de continuidad del trabajo, bajo el liderazgo de la mesa técnica de SIRAP Macizo, constituida inicialmente por representantes de Corporaciones (CVC, CRC, CAM, Corponariño, Corpoamazonia, Cortolima), Parques Nacionales y un secretario técnico que dinamiza el desarrollo del plan prospectivo del SIRAP Macizo, construido de manera conjunta y que orienta la gestión de las áreas protegidas del SIRAP y conservación de la biodiversidad en el Macizo Colombiano.

44. Unidad de Parques Nacionales. 2001. Política de Participación Social en la Conservación.

45. Urdaneta, M.F., Torres I., Cervera C. 2006. El SIRAP del Macizo: Un enlace entre la anticipación y la acción. . Proyecto PNUD Col 01-G31.

46. Andrade P. 2006. Contribución para la implementación de un Sistema Regional de Areas Protegidas en el Macizo colombiano: lineamientos técnicos y propuesta de manejo articulado del Sistema de Areas Protegidas en el Macizo Colombiano con pueblos Indígenas. Proyecto PNUD Col 01-G31.

## 4. RESULTADOS E IMPACTOS

### ■ Con relación a los instrumentos de planificación

Biomacizo logró que 28% de municipios<sup>47</sup>, 42.8% de departamentos<sup>48</sup> y 100% de corporaciones, adoptaran planes de desarrollo incluyendo componentes de conservación de la biodiversidad. Se presenta por instrumento de planificación los elementos para la conservación de la biodiversidad, (programas, actividades, proyectos) dirigidos al manejo sostenible de recursos naturales, conservación de la biodiversidad y distribución equitativa de los recursos, que se lograron incluir en los departamentos, municipios y comunidades indígenas del área del proyecto.

A nivel departamental se consideran los planes de desarrollo del último período; a nivel de los municipios los Planes de Ordenamiento Territorial, Esquemas de Ordenamiento Territorial, o acuerdos municipales; a nivel de resguardos indígenas los planes de vida y a nivel de las corporaciones los planes de acción trianual –PAT-

### A. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN A ESCALA DEPARTAMENTAL<sup>49</sup>.

De los 7 departamentos que tienen jurisdicción en el área del Macizo Colombiano, **3 departamentos** incluyen elementos de conservación de biodiversidad en su planeación: Tolima, Huila y Cauca.

**Tabla 1** Planes de desarrollo departamental que incorporan elementos para la conservación de la biodiversidad en el área del proyecto Biomacizo.

Departamentos	Instrumentos	Elemento
Tolima	Plan de Desarrollo 2006 - 2007	<p><b>Programa 4:</b> Promoción y protección del medio ambiente</p> <p>Promoción de la educación y formación ambiental.</p> <p>Facilitar, propiciar y apoyar la adopción de tecnologías limpias en los procesos productivos.</p> <p>Fomentar y apoyar la reforestación en todo el territorio tolimense, proteger los recursos hídricos, los paramos y la biodiversidad.</p> <p>Disminución de la tasa de deforestación, sostenimiento de la tasa de reforestación, promoción de la sustitución de productos maderables provenientes del bosque natural.</p> <p>Preservar la producción de agua y oxígeno, brindando capacitación y apoyo a las familias campesinas.</p>

47. Ver Tabla 7

48. Huila, Cauca, Nariño, Valle del Cauca, Tolima, Caqueta, Putumayo

49. Falla P. 2006. Síntesis Analítica de la Primera fase de Ejecución. Componente 7, 3 y 5 (parcialmente). Proyecto PNUD Col 01-G31.

Departamentos	Instrumentos	Elemento
Cauca	Plan de Desarrollo 2004 - 2007	<p><b>Gestión para el desarrollo ambiental:</b> <i>“la oferta de recursos naturales y servicios ambientales salvaguardada y protegida ancestralmente por los pueblos indígenas, asentados en ecosistemas estratégicos, hoy representan la mayor potencialidad para posicionar al Cauca en la Agenda internacional. Buscamos a través de una gestión coordinada con las autoridades ambientales y los actores sociales, que la oferta ambiental del Cauca se reconozca como el patrimonio económico más importante, esto significa que mantener esa riqueza natural, como espacios de vida para todos, tiene un costo de compensación hacia la población allí asentada”.</i></p> <p><b>Programas: 5. Ambiente sano y corredores de vida para el Cauca.</b> Esta apuesta estratégica se concreta con el desarrollo de los programas:</p> <p><b>a.</b> Gestión ambiental del territorio y los recursos naturales. Afianzar mecanismos de coordinación interinstitucional y de concertación con las comunidades, de tal manera que se logre una gestión conjunta alrededor de propósitos comunes y la eficiencia en el uso y manejo de los recursos naturales.</p> <p><b>b.</b> Conocimiento, planificación y ordenamiento ambiental del territorio. En el marco de la formulación de los planes de ordenación y manejo de cuencas hidrográficas, articular los diferentes ejercicios de planificación regional y local, desde una mirada integral que articule corredores y áreas de destinación específica, bajo los principios de sostenibilidad ambiental, autonomía, participación, armonía y equidad territorial.</p> <p><b>c.</b> Corredores de Vida, que formularemos y ejecutaremos en asocio con los municipios y las comunidades locales, de conformidad con las decisiones de los Consejos Subregionales de Planificación.</p>
Huila	Plan de desarrollo	<p><b>SIDAP</b> Incorporación de los SILAP dentro de compra de predios para la conservación por parte de la Gobernación del Huila: 12 SILAP constituidos en el Departamento.</p>

## B. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN A ESCALA MUNICIPAL

En 24 municipios<sup>50</sup> se logró posicionar los Sistemas Locales de Áreas Protegidas, SILAP, y una aproximación con la Asociación de Municipios del Macizo, arrojó como resultado una propuesta de articulación que corresponde a creación de una red de información. Se conformaron SILAP por acuerdo municipal en los siguientes 17 municipios: en el departamento del Huila: Palestina, Pitalito, San Agustín, San José de Isnos, Acevedo, Tarqui, La Argentina, Saladoblanco, Oporapa, Teruel, La Plata, Gigante. En el departamento del Cauca: Sotará y El Tambo. En el departamento del Valle del Cauca: Palmira, Buga y Tulúa. En la siguiente tabla se presentan dos procesos de conservación que contaron con una activa participación de los municipios: El primero relacionado con el proceso Corredor Biológico Guácharos–Puracé y el segundo con la declaratoria del Parque Nacional Natural Complejo Volcánico Doña Juana–Cascabel.

**Tabla 2.** Gestión ambiental de los municipios en el proceso Corredor Biológico Guácharos–Puracé y Parque Nacional Natural Complejo Volcánico Doña Juana-Cascabel (Sogamoso, 2005; Parques Nacionales Naturales, 2006 (b))

Municipio	Instrumento	Acciones adelantadas
<b>Proceso Corredor Biológico Guácharos–Puracé</b>		
<b>San Agustín</b>	Acuerdo 08 de 1998: el municipio debe gestionar nuevas reservas naturales.	Adquisición de predios para la conservación con el fin de proteger fuentes hídricas: 951 ha. ha adquirido el municipio en los últimos 4 años en un sector del Corredor Biológico Guacharos – Puracé (entre los Noat Cinco Rios y Camino Nacional)
	Reducción de impuesto predial	Se han beneficiado 42 propietarios, en que 482 ha se han definido para la conservación.
	Iniciativas para la constitución de RSC	La red de reservas de la sociedad civil de zonas estratégicas del Macizo colombiano (Serankwa) ha identificado 68 propietarios interesados en la conservación de 8.766 ha de bosques natural. Complementariamente, el PCB ha identificado a otros 64 propietarios interesados en conservar 7.670 ha.

50. En el departamento del Huila: Palestina, Pitalito, San Agustín, San José de Isnos, Acevedo, Tarqui, La Argentina, Saladoblanco, Oporapa, Teruel, La Plata, Gigante. En el departamento del Cauca: Sotara, Puracé, Argelia, Mercaderes, Santa Rosa, Santander de Quilichao. En el departamento del Valle del Cauca: Palmira, Buga, Tulúa. En el departamento del Tolima: Roncesvalles y Chaparral. Del departamento de Nariño: La Cruz.

Municipio	Instrumento	Acciones adelantadas
Pitalito	POT 2006 - 2009: Propone entre otros: garantizar la reconstrucción y manejo de los corredores biológicos del municipio entre los parques naturales aledaños existentes.	En los últimos 11 años el municipio ha adquirido alrededor de 4.203 ha, de las cuales 3.478 hectáreas se encuentran en el área eje Pitalito–Mocoa.
	Incentivos a la conservación	Rebajas del 30% sobre predios que conserven nacimientos de fuentes hídricas. Durante 2004 se beneficiaron 53 propietarios que conservan mas de 300 ha en zonas de protección.
	Iniciativas para la constitución de Reservas de la Sociedad Civil.	El Corredor Biológico logró identificar 101 predios (5.126 hectáreas) que están interesados en registrarlos como Reservas de la Sociedad Civil.
Palestina	EOT – Acuerdo 013 de 2000. Dentro de las objetivos esta la protección de zonas de recarga y nacimiento de las fuentes superficiales. Dentro de las estrategias están la articulación con las CAM y Cormagdalena, ONG, gremios y comunidad para definir acciones para el manejo sostenible de ecosistemas estratégicos.	Desde 1993 se han adelantada acciones de comprar de predios para la conservación. Han desarrollo un esquema de cogestión con las comunidades organizadas bajo la figura de Juntas Administradoras de Acueductos. En la actualidad se han comprado alrededor de 565 ha, que benefician a 1007 familias.
	Iniciativas para la constitución de RSC.	A través del PCB se ha promovido la constitución de RSC, en la actualidad 26 predios tiene la iniciativa, lo que repretenda 794 ha.
Acevedo	EOT (Acuerdo 15 de 2000). Evidencia la preponderancia de los elementos naturales para el desarrollo.	Desde 1997 hasta la actualidad el municipio ha comprado cerca de 225 ha para la conservación. Las JAC son las administradoras de estos predios.
	Iniciativas para la constitución de RSC.	Se han identificado 37 predios potenciales para constituir áreas de conservación, lo que equivaldría a 153 ha de reserva.

Municipio	Instrumento	Acciones adelantadas
<b>Parque Nacional Natural Complejo Volcánico Doña Juana-Cascabel</b>		
<b>Santa Rosa</b>	EOT (/artículo 132, 133, 237, acuerdo 01 de 2003)	Propone la categoría “Parque Nacional Natural Doña Juana.
<b>San Bernardo</b>	EOT	Propone la categoría “Parque Nacional Natural Doña Juana.
<b>Tablón de Gómez</b>	EOT (artículo 138, Acuerdo 012 de 2003)	Propone la categoría “Parque Nacional Natural Doña Juana.
<b>La Cruz</b>	EOT (artículo 46, acuerdo 017 de 2003)	Las zonas de páramo y Bosque altoandino son consideradas áreas de conservación estricta.
<b>Bolívar</b>	EOT (artículo 14, acuerdo 158 de 2003)	Las zonas de páramo y Bosque altoandino son consideradas áreas de conservación estricta.

### C. INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN DE LAS CORPORACIONES AUTÓNOMAS REGIONALES

Las corporaciones autónomas regionales, básicamente cuentan con dos instrumentos de planificación los PGAR y los Planes de Acción Trienal, los primeros son elaborados para un periodo de gestión de 10 años y los segundos por tres años, como se observa en la siguiente tabla,

**Tabla 3 Instrumentos de planificación (PAT 2004 – 2006) de las CAR´s que introducen principios de conservación de la biodiversidad (Gil, 2005; Parra et. al, 2006)**

CAR`s	Programa	Proyecto o línea específica
<b>CAM</b>	Conservación y uso sostenible de bienes y servicios ambientales.	<b>Proyecto 1:</b> Consolidación del SIRAP y conservación, uso y manejo de la biodiversidad. <b>Proyecto 2:</b> Corredor biológico Puracé - Cueva de los Guácharos - Nevado del Huila.
	Manejo integral del recurso hídrico	Conservación, restauración y manejo sostenible de bosques y cuencas abastecedoras.
	Aprovechamiento sostenible de la oferta natural y sostenibilidad ambiental de la producción regional.	Fomento y apoyo a los mercados verdes y sostenibilidad ambiental de la producción regional.



CAR`s	Programa	Proyecto o línea específica
<b>CORPOAMAZONIA</b>	Línea de gestión desarrollo territorial	Consolidar una propuesta de plan general de ordenación ambiental para la región.
		Acompañar los procesos de planificación ambiental de las entidades territoriales y de la comunidad.
	Ecosistemas estratégicos	Gestionar la ejecución de planes de ordenación y manejo de áreas forestales productoras en la región.
		Gestionar la ejecución de planes de ordenación y manejo para la conservación de ecosistemas estratégicos.
		Gestionar la formulación y ejecución de un plan regional de biodiversidad para el sur de la Amazonia.
Mejorar la calidad y disponibilidad del recurso agua.	Gestionar la formulación y/o ejecución de planes de ordenación y manejo de cuencas y microcuencas que surten acueductos municipales.	
<b>CORPONARIÑO</b>	Biodiversidad	Conformación del Sistema Departamental de Áreas Protegidas del departamento de Nariño.
	Manejo integral del agua	Planes de ordenamiento y manejo de cuencas. Pasto Bobo y Guaméz.
	Conservación del patrimonio natural	Gestionar la ejecución de planes de ordenación y manejo de áreas forestales productoras en la región.
		Gestionar la ejecución de planes de ordenación y manejo para la conservación de ecosistemas estratégicos.
		Gestionar la formulación y ejecución de un plan regional de biodiversidad para el sur de la Amazonia.
Agua potable y saneamiento básico ambiental.	Gestionar la formulación y/o ejecución de planes de ordenación y manejo de cuencas y microcuencas que surten acueductos municipales.	
<b>CORTOLIMA</b>	Conservación y Recuperación de ecosistemas.	Planes de manejo de cuencas hidrográficas.
	Manejo integral de cuencas hidrográficas.	Planes de manejo de cuencas hidrográficas implementados.

CAR`s	Programa	Proyecto o línea específica
CRC	Gestión ambiental del territorio.	Reglamentación de áreas de interés ambiental (áreas protegidas).
	Conocimiento, planificación y ordenamiento ambiental del territorio.	Ordenamiento de cuencas.
		Conocimiento e investigación del patrimonio ambiental.
CVC	Recuperación y conservación de ecosistemas y áreas de interés ambiental	Conocimiento de la biodiversidad en páramos, bosques andinos y humedales.
		Conservación y protección de la biodiversidad en áreas protegidas.
		Conservación y protección de la biodiversidad en áreas de interés ambiental.
	Uso y manejo eficiente del agua.	Planificación del territorio y del uso del agua.

Los Planes Trianales de las Corporaciones CAM, CRC, CVC, Corponariño, Corpoamazonia y Cortolima, incluyen elementos de conservación de la biodiversidad y áreas protegidas en el contexto del SIRAP Macizo.

Las líneas de trabajo incluidas en los PAT´ s<sup>51</sup> de las CAR´ s están relacionadas con: Declaratoria de áreas protegidas en su jurisdicción.

Promoción y registro de reservas naturales de la sociedad civil; formulación e implementación de planes de manejo para áreas protegidas declaradas; y gestión de zonas amortiguadoras.

Formulación e implementación de planes de manejo para áreas protegidas declaradas y gestión de zonas amortiguadoras.

Formulación e implementación de planes de manejo u ordenación de ecosistemas estratégicos y/o compartidos.

Establecimiento y gestión de corredores biológicos (Parques Nacionales Naturales Puracé - Cueva de Los Guácharos, Puracé - Nevado del Huila, Nevado del Huila –Hermosas).

Exploración y aprovechamiento de bienes y servicios ambientales articulados al SIRAP y acompañamiento a la creación de empresas y/o fortalecimiento empresarial.

Diseño e implementación de proyectos ecoturísticos articulado al SIRAP.

Conformación de los Sistemas Departamentales de Áreas Protegidas (Cauca, Nariño, Valle, Huila, Tolima).

Fortalecimiento de los diferentes procesos de participación social en la conservación: redes de reservas, sistemas municipales de áreas protegidas, procesos de gestión ambiental de grupos étnicos, e iniciativas campesinas.

#### D. PLANES DE VIDA DE PUEBLOS INDÍGENAS:

Como se observa en la siguiente tabla 13 resguardos que se encuentran en el área del proyecto han incluido dentro de sus planes de vida elementos para la conservación de la biodiversidad.

**Tabla 4.** Planes de vida de comunidades indígenas que introducen principios de conservación de la biodiversidad (Valera, 2005)

Cabildo / Resguardos	Instrumento	Acción
Cabildos Gaitania, Las Mercedes y Barbacoas	- Planes de vida	Acuerdo entre Parques Nacionales con las autoridades indígenas Nasa para diseñar y apoyar una estrategia de conservación y manejo del espacio denominado Corredor de Conservación Nasa del Sur de Tolima. Los ejes estratégicos del acuerdo de voluntades firmado con las autoridades Nasa del Sur del Tolima, están sustentados en los Planes de Vida.
	- Acuerdo	Dos redes de reservas familiares de las comunidades indígenas Nasa, una en Las Mercedes (Rioblanco) y otra en Gaitania (Planadas), en total 500 hectáreas.
		Convenio con Cabildo de Guambia y los dos Acuerdos suscritos con los Cabildos indígenas de Quizgo y Totoro y propuesta de convenio solicitado por la Alcaldía de Silvia.
Resguardos de Guambia, Quizgo, Jambaló y Totoró.	- Convenio - Planes de trabajo	Durante el 2003 se definieron los Planes de Trabajo preliminares con los Resguardos indígenas de Guambia, Quizgo y Jambaló.
<b>Resguardos:</b> Alto el Campanario, Alto Penebio, Alto Shigull, Alto el Ahorcado, Alto los Quingos, Alto el Bermejil y otros lugares que considere la comunidad.	- Planes de vida	Ratificación de corredores culturales, ambientales y biológicos del resguardo.

Otros proyectos que incorporaron el tema de conservación in situ de la biodiversidad y áreas protegidas con participación amplia de comunidades locales son:

Proceso de participación social en el Sistema Departamental de áreas Protegidas del Valle del Cauca-Sistema Departamental de Áreas Protegidas (pgarque Las Hermosas).

Procesos de participación en los Planes de ordenamiento y manejo de las cuencas hidrográficas de los ríos Tulúa y Amaime.

Estrategia de conservación y manejo del Corredor Parque Las Hermosas - Parque Nevado del Huila (Resguardos).

Estrategia para la consolidación del Corredor Biológico entre los Parques Guácharos-Puracé, con amplia participación de la población campesina asentada en el corredor, que llevó a la conformación de la Red de Reservas de la Sociedad Civil Serankwa.

#### ■ Con relación a los proyectos de conservación y uso sostenible de biodiversidad

Se implementó un programa de capacitación en gestión de recursos, formulación y evaluación de proyectos dirigido a diversos grupos de actores comprometidos con la conservación, lográndose<sup>52</sup> un total de 45 proyectos formulados: 24 proyectos aprobados, 14 en gestión y 7 proyectos no aprobados. Los 45 proyectos formulados se encuentran relacionados con los Parques Nacionales Puracé, Nevado del Huila, Guácharos y Las Hermosas ubicados en el área del proyecto Biomacizo, que están en cabeza de diferentes organizaciones comunitarias, ONG, cabildos indígenas, asociaciones gremiales, universidades, entre otros.

Los objetivos de los proyectos están dirigidos hacia la recuperación de cuencas y subcuencas, el desarrollo de alternativas productivas sostenibles, el apoyo a sistemas de producción tradicional, el desarrollo de planes de ordenamiento ambiental del territorio y a la consolidación de la red de reservas naturales de la sociedad civil.

24 Proyectos aprobados a través de diferentes fuentes de financiación, entre los cuales se encuentran:

12 proyectos presentados, para ejecución entre los años 2004 a 2006 a través del Fondo para la Acción Ambiental (FPAA).

4 proyectos aprobados (seguridad alimentaria) en el nodo puerto Quinchana, presentados al fondo de apoyo iniciativas productivas del proyecto corredor biológico Guacharos - Puracé del Fondo Francés

3 proyectos aprobados presentados por las ONG Campesinas del Roble y Aspatru en el Huila; El cabildo indígena de Rionegro en el Huila y la Corporación Esfera Azul en Miranda, Cauca.

1 proyecto aprobado por el Ministerio de Ambiente (SINA2) para Serranía de Minas y Puracé.

<sup>52</sup> Guzmán, M. 2005. 2005. Informe Final de Actividades. PROYECTO PNUD COL/01/G31. Contrato de Prestación de Servicios Col01 G 31 5037.

2 proyectos aprobados por Colciencias para Unicauca

1 proyecto aprobado con fondos del gobierno de Holanda para Consorcio ACIESCO, ANDURBIO

1 proyecto aprobado por el Fondo Francés para varias organizaciones del Macizo.

Los siguientes 14 proyectos han sido presentados ante diferentes entidades de financiación y se encuentran a la espera de su aprobación:

2 proyectos en fase de aprobación (1 para Serranía de Minas y otro para el fortalecimiento de la Reserva de la Biosfera).

1 proyecto formulado para el Sistema Local de Áreas protegidas Cerro banderas - Ojo Blanco.

1 proyecto de sostenibilidad financiera del Parque Nacional Natural Nevado del Huila.

1 proyecto para la continuidad de la estrategia de los Sistemas sostenibles para la conservación.

2 proyectos en Toribio para darle continuidad a las estrategias ambientales y organizacionales articuladas al Parque Nacional Natural Nevado del Huila.

1 convenio inter administrativo, con aportes de Cortolima, la Alcaldía de Roncesvalles y Parques Nacionales.

2 proyectos relacionados con el desarrollo de la estrategia Sistemas Sostenibles para la Conservación en tecnología para la producción ganadera con criterios ambientales.

1 proyecto para la Consolidación y manejo del Corredor Biológico Parques Nacionales Naturales Complejo Volcánico Doña Juana-Cascabel y Puracé.

1 proyecto para la conservación de la biodiversidad y los recursos naturales mediante sistemas sostenibles de producción, acciones de solidaridad, procesos de capacitación y puesta en marcha de políticas, normas y prácticas ambientales en el Santuario de Flora Isla de La Corota.

1 proyecto para el ordenamiento ambiental de la Red de Reservas de la Sociedad Civil en la zona de influencia del Santuario de Fauna y Flora Galeras.

1 proyecto para el fortalecimientos de procesos en el Parque Nacional Natural Alto Fragua Indi-Wasi.

Las principales fuentes de financiación de estos proyectos fueron: el Fondo para la Acción Ambiental –FPAA-, el Ecofondo, el Fondo Francés, el II Laboratorio de Paz, Colciencias, las Gobernaciones y las Corporaciones. El monto de los proyectos formulados correspondió a un total de \$ 4.594.834.493 y el monto solicitado a \$ 2.457.658.423.

## CON RELACIÓN A OTROS INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

### A. ACCIONES CONJUNTAS EN LOS INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN A ESCALA DEPARTAMENTAL <sup>53</sup>

Documento CONPES 3461: “Acciones y Estrategias para impulsar el desarrollo sostenible del departamento del Cauca”, trabajado de manera conjunta entre el Gobierno Nacional, el departamental y los municipales- prioriza 6 temas, definidos como líneas estratégicas. Primero, plataforma de conectividad; segundo, desarrollo sostenible; tercero, cerrar las brechas sociales y regionales; cuarto, plan de tierras; quinto, acciones y programas para impulsar las apuestas productivas de la Agenda Interna y sexto, fortalecimiento fiscal del Departamento.

Plan de desarrollo del departamento del Huila. Incorpora los SILAP dentro de compra de predios para la conservación por parte de la Gobernación del Huila: 12 SILAP constituidos en el departamento.

#### ■ Con relación a acuerdos o convenios implementados

Durante la ejecución del proyecto se avanzó en la formalización de 49 convenios<sup>54</sup>, para acciones conjuntas entre Parques Nacionales y diversas organizaciones e instituciones<sup>55</sup>, enfocados hacia la conservación de la biodiversidad del Macizo.

Se destacan dos convenios aún en ejecución que hacen un gran aporte a los resultados específicos del proyecto Biomacizo: el firmado entre el cabildo indígena de Guambía y Parques Nacionales, el cual tiene por objeto contribuir a la recuperación de los sistemas de páramos y bosque altoandino de los páramos de Las Delicias y Moras, denominados culturalmente páramo de Mama Dominga, mediante el fortalecimiento organizativo y técnico del pueblo Guambiano, para la recuperación de su pensamiento Nam Misak (Guambiano); y el firmado entre el Servicio Nacional de Aprendizaje Regional, SENA, del Huila y Parques Nacionales, el cual tiene por objeto: “Aunar esfuerzos para fortalecer a través de procesos formativos enmarcados en el programa de formación ocupacional para jóvenes rurales el manejo sostenible de los recursos naturales y la producción sostenible, la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el manejo de áreas protegidas públicas y privadas en el área de Corredor Biológico Guácharos-Puracé y en el área de influencia de los parques nacionales naturales Puracé y Cueva de los Guácharos en el departamento del Huila.

De igual manera se destaca un acuerdo de voluntades firmado por parte de Parques Nacionales Naturales y las 6 corporaciones, para conformar el Sistema de Áreas Protegidas del Macizo, acuerdo que derivo en un convenio marco en proceso de formalización.

53. Falla P. 2006. Síntesis Analítica de la Primera fase de Ejecución. Componente 7, 3 y 5 (parcialmente). Proyecto PNUD Col 01-G31.

54. Guzmán, M. 2006. Informe Final de Actividades. Producto 5 Contrato No. Con G31 6004. PROYECTO PNUD COL/01/G31.

55. CAR´s (CAM, CVC, Corponariño, CRC, Cortolima, y Corpoamazonia), IDEAM, Fundación Proaves, Asociación ASMET SALUD, SENA; Fundación Procuencia Rio Piedras, Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, Asociación Jardín Botánico Las Delicias, Alcaldías de: Sotara, Pasto, Miranda, Toribio, Jambalo, Turuel, San José del Fragua, Belen de los Andaquies (Caqueta), Santa Rosa (Cauca), Mocoa (Putumayo), Roncesvalles, Santa María e Iquira; Cabildos Indígenas de: Sotara, Guambia, Nasa de Toribio, Tacueyo, San Francisco, Jambalo, Papallaqta, Puracé, Huila, Vitonco y Miranda, Corporación Nas Kiwe, Universidad del Cauca y Nariño, Cl, Corporación Esfera Azul, Corporación Tropic Andino, Instituto Alexander von Humboldt, Gobernación de Nariño, Tolima, Cauca, Fundación ECOPLAN y WWF

4 convenios firmados y 2 convenios específicos (Santander de Quilichao y CAM), para el desarrollo de acciones tendientes a conservar la biodiversidad y 1 convenio marco para el ordenamiento ambiental del corredor de Conservación de los Andes Centrales: sector Tolima, que incluye el proceso para la declaratoria de una nueva área protegida (40.000 hectáreas) en Roncesvalles.

En la formalización de los diferentes convenios durante el desarrollo del Proyecto se han logrado implantar procesos y articular esfuerzos de diversos actores que pueden consolidarse en una II fase. El desarrollo e implementación del Proyecto ha permitido consolidar instancias permanentes de construcción y consolidación de un Sistema de Áreas Protegidas para el Macizo Colombiano, SAPM. Estas instancias aglutinan a los principales tomadores de decisión sobre la conservación de las áreas protegidas en la región, por lo que su inserción como instancias del proyecto Biomacizo en una segunda fase resulta fundamental.

Biomacizo, consolidó el avance en componentes claves como la actualización cartográfica, mejoramiento de la infraestructura de Parques Nacionales Naturales, algunos acuerdos con grupos de interés para conservación, gestión para la consolidación de nuevas áreas protegidas y ajustes a nivel interno para la gestión del proyecto y la sistematización de las experiencias. De esta manera se mejoró la ejecución de los planes de trabajo a partir de su armonización a la dinámica de los procesos locales y de la necesidad de concretar productos. Resulta fundamental consolidar estos procesos de acuerdo con las comunidades y garantizar su sostenibilidad.

Biomacizo ha hecho un aporte importante para la toma de decisiones frente a las líneas estratégicas de Parques Nacionales, especialmente en dos aspectos: a partir del diseño de una propuesta metodológica para la construcción del Sistema de Áreas Protegidas del Macizo, SAPM, se aportaron nuevos elementos de juicio para el proceso de construcción del Sistema Nacional de Áreas Protegidas –SINAP- que en este momento aborda el país.

En segundo lugar, la definición de una ruta metodológica para las zonas amortiguadoras de áreas de Parques Nacionales Naturales, fue puesta en práctica en los parques nacionales naturales del Macizo Colombiano y su proceso de validación con las corporaciones autónomas regionales, dio lugar a comentarios y observaciones que se encuentran siendo discutidos por Parques Nacionales.

### ■ Sobre la sostenibilidad financiera e institucional

Durante el desarrollo del proyecto, se logró una alianza entre las autoridades ambientales que tienen jurisdicción en el Macizo, para consolidar una instancia regional que dinamiza el Sistema de Áreas Protegidas del Macizo Colombiano<sup>56</sup>, una instancia a través de la cual se articula la planificación de las corporaciones (CVC, CAM, CRC, Cortolima, Corpoamazonia, Corponariño) y de Parques Nacionales Naturales de Colombia. Los elementos centrales de la alianza son:

1. Aunar esfuerzos humanos, técnicos, financieros y de capacidad tecnológica, para adelantar los estudios y acciones que permitan el desarrollo e implementación del Sistema Regional de Áreas Protegidas del Macizo, así como la conformación de la mesa de trabajo del SIRAP del Macizo Colombiano,

constituida por el consejo directivo, el comité técnico y la secretaria técnica, para la preservación, restauración y uso sostenible de los recursos naturales, sin perjuicio del ejercicio de las competencias y la autonomía en el manejo de las Áreas Protegidas, correspondientes a la jurisdicción de cada una de las partes.

2. El desarrollo de proyectos y actividades de interés regional, se llevaran a cabo mediante acuerdos específicos avalados por las partes.
3. El desarrollo de proyectos y actividades de interés subregional y local, se llevaron a cabo mediante acuerdos específicos avalados por las partes interesadas, según lo amerite la particularidad de cada caso y estarán sujetos a la discreción de las partes, de acuerdo con las disponibilidades de cada una.

En trabajo conjunto con las 6 Corporaciones y la Unidad de Parques se concertó en el ámbito de gestión del SIRAP Macizo, teniendo en cuenta:

El área definida como Macizo Colombiano por el IDEAM que responde a criterios ecosistémicos, sociales, económicos y políticos.

La articulación de procesos que involucran varios ecosistemas.

En lo posible el no fraccionamiento de municipios considerando la conformación de los sistemas locales de áreas protegidas, que se establecen, que generalmente abarcan el municipio.

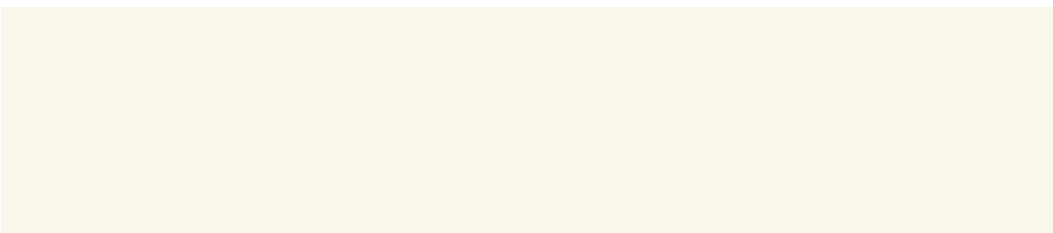
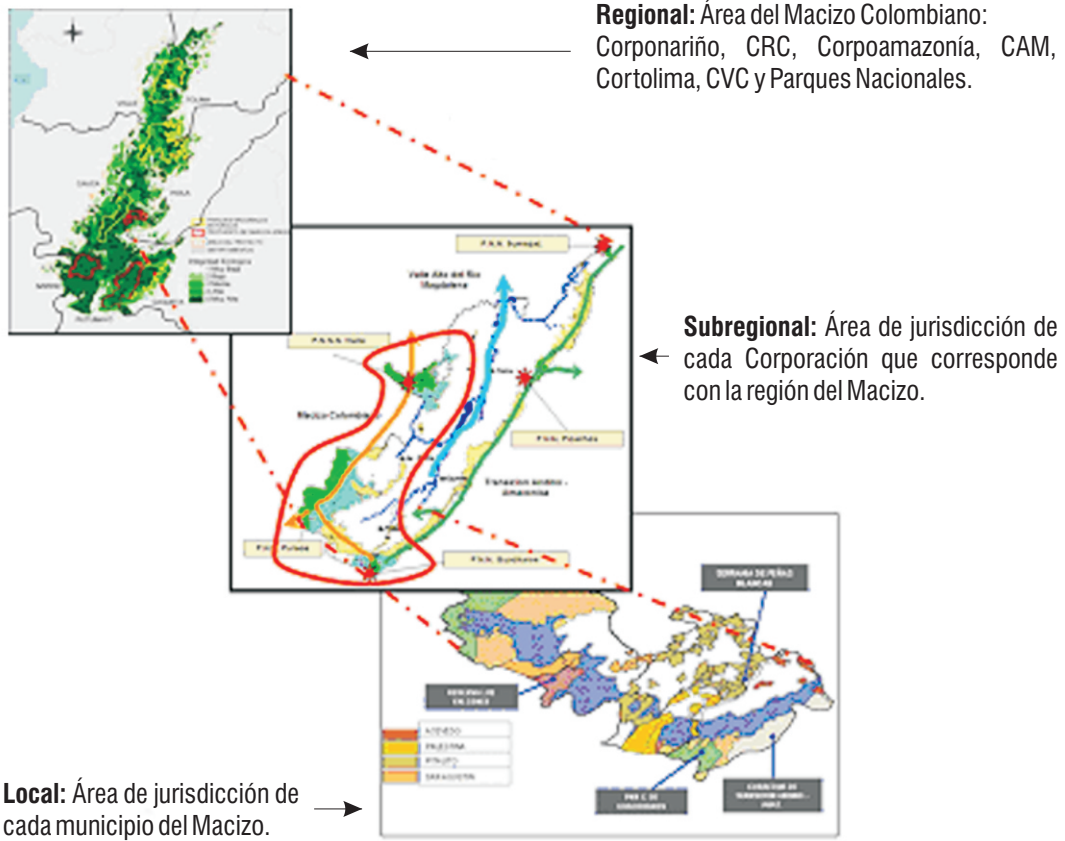
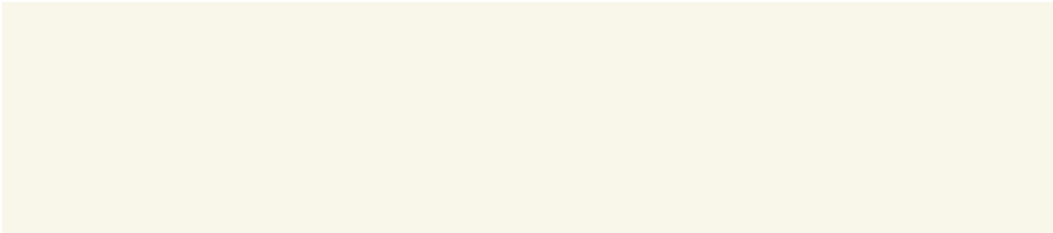
Para el esquema de articulación para el SIRAP Macizo, se avanzó en el desarrollo de 2 líneas que se complementan, una articulación formal por mesas de trabajo en las diferentes escalas: regional, subregional y local.

**Regional:** corresponde a la gestión articulada del área de jurisdicción del Macizo Colombiano que vincula 6 Corporaciones (Corponariño, CRC, Corpoamazonía, CAM, Cortolima, CVC)

**Subregional:** corresponde a la gestión en el ámbito de la jurisdicción de cada Corporación en la zona del Macizo Colombiano.

**Local:** corresponde a la gestión en el ámbito de la jurisdicción de cada uno de los municipios del Macizo Colombiano.





Se propuso abordar la gestión articulada de los diferentes actores del Macizo a través de los siguientes 5 focos estratégicos de acción alrededor de los cuales se definió el plan prospectivo:

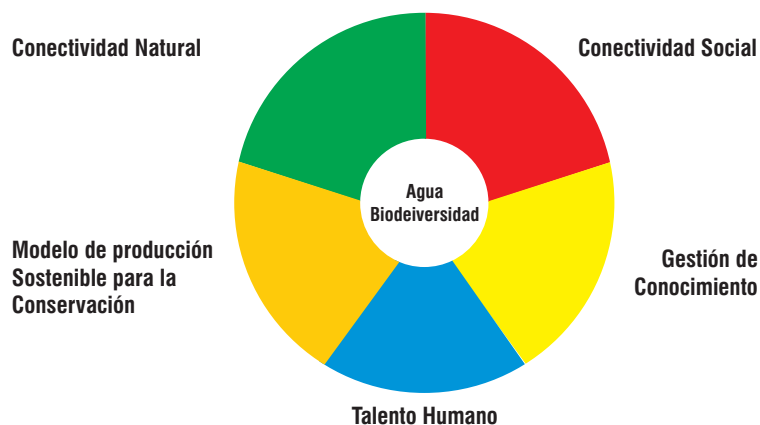
**Tabla 8 Focos estratégicos de acción del plan prospectivo del SIRAP Macizo**

<b>Conectividad Natural</b>	Estrategias de conservación <i>in situ</i> de la biodiversidad, que <b>permita la conectividad natural</b> con lo cual se garantiza la biodiversidad y la protección de bienes y servicios ambientales <b>esenciales para el desarrollo regional y nacional, en especial la oferta hídrica y valores culturales</b> asociados a lo natural.
<b>Modelo de producción sostenible para la conservación</b>	Acciones para la consolidación de un modelo de producción sostenible que aporte a la conservación y por lo tanto signifique producción mas limpia y que tenga el mínimo impacto ambiental.
<b>Gestión del Conocimiento</b>	Integración, identificación y análisis del conocimiento para una mejor gestión de conservación en el Macizo Colombiano.
<b>Talento Humano</b>	Acciones para valoración, proyección y desarrollo del talento emprendedor de los diferentes actores del Macizo colombiano, permitiendo su cualificación, la formación de competencias para la conservación y el fortalecimiento de liderazgo en los actores locales y regionales.
<b>Conectividad Social</b>	Acciones para la consolidación del sistema de “red de redes sociales” del SIRAP Macizo, que evidencie las relaciones de los actores en torno a la conservación, articulándolos, reconociéndolos y creando escenarios de participación y fortalecimiento de alianzas estratégicas.

El plan prospectivo del SIRAP Macizo, se formuló con la participación de actores de diversas organizaciones e instituciones que convergen en el Macizo. Así, a través del desarrollo de talleres se logró un plan que fue consolidado por los integrantes de la mesa técnica del SIRAP Macizo en las sesiones de comités técnicos. El plan prospectivo<sup>57</sup>, aborda objetivos, metas y acciones por cada uno de los focos de gestión mencionados en un horizonte de 10 años, que orienta el accionar conjunto de las autoridades ambientales<sup>58</sup> del Macizo.

57. Plan Prospectivo SIRAP Macizo. En: Memoria del Comité de la Mesa Técnica SIRAP Macizo, Neiva, mayo 15-16 de 2007.

58. CAM, CRC, Corponariño, Cortolima, CVC, Corpoamazonia y Unidad de Parques Nacionales.



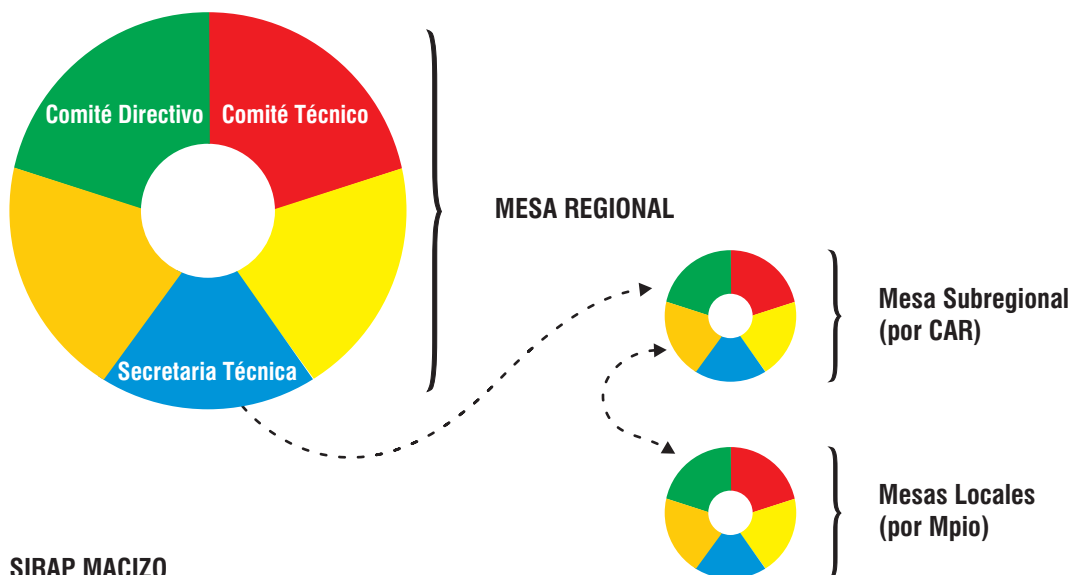
Los objetivos y metas formuladas por foco son:

**Tabla 9** Objetivos y metas por focos estratégicos de acción del plan prospectivo del SIRAP Macizo.

Objetivo	Meta
<b>Conectividad Natural</b>	
Recuperar, conservar y proteger la biodiversidad del macizo, la conectividad natural, la oferta de bienes y servicios	Prioridades de conservación para el macizo identificadas y definidas.
	Nuevas áreas declaradas en diferentes categorías de manejo.
	Áreas protegidas con manejo efectivo.
	Corredores de conservación y ecosistemas compartidos, con manejo efectivo.
	Herramientas para la conservación, diseñadas y aplicadas acorde al contexto regional.
<b>Modelo de producción sostenible para la conservación</b>	
Reducir los impactos negativos y las amenazas de las actividades productivas y de los proyectos de desarrollo sobre las áreas protegidas, corredores y sitios prioritarios de conservación.	Sistemas productivos y proyectos de desarrollo identificados, caracterizados y monitoreados.
	Sistemas de producción con criterios ambientales incorporados para aportar a la conservación y al uso sostenible de los recursos naturales.
	Criterios de sostenibilidad ambiental incorporados en la planificación e implementación de proyectos de desarrollo.

Gestión del Conocimiento	
Promover y potenciar el conocimiento científico, técnico, empírico y ancestral, para el manejo de las áreas protegidas, la implementación de otras estrategias de conservación y de manejo.	Plan de Investigación y monitoreo formulado y en implementación.
Talento Humano	
Cualificar las capacidades técnicas y operativas de los actores, con miras a lograr un desempeño más activo, innovador y efectivo en la conservación	Plan diseñado e implementado para fortalecer las competencias y capacidades de los actores en los procesos de conservación priorizados.
	Red de aprendizaje, generada.
Conectividad Social	
Consolidar la articulación de los actores del macizo colombiano en un esquema de red de redes.	Redes locales y subregionales de conservación y producción sostenible fortalecidas.
	Aumentar la gobernabilidad sobre el sirap del macizo y la apropiación de los procesos de conservación por los diferentes actores.

Para el esquema de articulación se avanzó en la conformación de instancias de trabajo por cada ámbito o escala de trabajo de la siguiente manera:



La implementación del Plan Prospectivo se aborda inicialmente con los recursos financieros que las autoridades ambientales destinan para el Macizo. Así, para el 2007, las Corporaciones incluyeron en sus Planes de Acción Trienal<sup>59</sup> acciones considerando las metas previstas en el Plan Prospectivo acordado de manera conjunta.

Cortolima destinó \$ 50.000.000 para el trabajo en áreas protegidas en los municipios de Roncesvalles y Chaparral.

CAM, destinó recursos para el desarrollo de acciones en el marco del SIRAP Macizo a través del proyecto: planificación y gestión de áreas protegidas para la conservación y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad y los bienes y servicios ambientales, con un total de \$ 1.540 '995.862 millones para 2007.

Corpoamazonia destinó cerca de \$ 9.000 millones para formular y adoptar concertadamente Planes de Ordenación y Manejo de ecosistemas como humedales (Valle del Sibundoy, Tarapoto, Yahuaracaca, Versalles), páramos (Miraflores), áreas amortiguadoras de parque (Amacayacu, Paya, Alto Fragua), corredores biológicos (Churumbelo), reservas forestales (Cuenca Mocoa, Puerto Solano).

Corponariño destinó \$ 483 millones para apoyo al SIRAP Macizo y para la conformación del sistema departamental de áreas protegidas del departamento de Nariño.

CRC aprobó en su PAT \$ 550 millones, destinados a la consolidación del SIDAP Cauca.

CVC destinó cerca de \$ 2380 millones a ejecutar en 3 años, para la consolidación del SIDAP Valle del Cauca y las acciones relacionadas con el SIRAP Macizo.

La Unidad de Parques destinó recursos 2007 para la contratación del Secretario Técnico del SIRAP Macizo encargado de dinamizar la implementación del Plan Prospectivo que lleve a la consolidación del SIRAP Macizo.

## LECCIONES APRENDIDAS

Aun cuando el proyecto logró articular la gestión de las 6 Corporaciones del Macizo para la conformación del Sistema Regional de Áreas Protegidas, es claro que no se garantizará la conservación de la biodiversidad y de los servicios y recursos ambientales, cuando falta claridad sobre conceptos, metodologías y herramientas relacionadas con el estado de la base natural que permita articular el sistema.

La conformación del SIRAP Macizo, cuya construcción ha articulado procesos locales hasta concluir en una mesa interinstitucional de concertación en el nivel regional, ha sido uno de los mejores aciertos del proyecto. Sin embargo, se reconoce que esta mesa de concertación requiere en el futuro ampliar la participación hacia otros actores que conforman el SIRAP Macizo, como municipios, propietarios de reservas de sociedad civil, cabildos indígenas, entre otros.

59. PATs CAR´s, 2007-2010, y Memoria del Comité de la Mesa Técnica SIRAP Macizo, Neiva, mayo 15-16 de 2007.

Aunque no se encuentran suficientemente articulados los subsistemas del SIRAP Macizo, asunto en el que la mesa técnica deberá hacer un mayor esfuerzo en el futuro, es importante resaltar el trabajo que se ha realizado a través del Corredor Parques Nacionales Naturales Guácharos –Puracé, un modelo de gestión a adaptar en otras regiones del Macizo Colombiano y del país.

Si bien se ha avanzado en la definición de mecanismos de gestión para el SIRAP Macizo, falta operativizar estos mecanismos que permitirían una gestión coordinada entre el ámbito local, regional y su relación con el nacional.

El proyecto Biomacizo incorporó la noción de la conservación fuera del ámbito de los parques nacionales, logrado a través de diversos procesos de capacitación con múltiples actores en el ámbito local con comunidades locales que manejan y utilizan de manera directa los ecosistemas.

El trabajo realizado por Biomacizo en el área, permitió la aprehensión del proceso por parte de otros actores institucionales y sociales, logrando así que los procesos iniciados por parte del proyecto se continuaran en las áreas a partir de la búsqueda de otras fuentes de recursos, tal es el caso del proceso de conservación del proyecto “Corredor Biológico Guácharos-Puracé”, ejecutado con recursos del gobierno francés.

Los ejercicios desde las veredas, municipios, corporaciones y el esfuerzo de los consultores promovieron el fortalecimiento institucional y social, que contribuyó significativamente a potenciar la caracterización, ordenamiento ambiental de las áreas y en especial un sentido de pertenencia con el tema de la conservación.

Biomacizo logró establecer lazos positivos con comunidades campesinas en diferentes lugares del Macizo. No obstante, la relación con los cabildos indígenas fue crítica debido al recorte en las inversiones específicas comprometidas, presentación de su informe técnico y financiero e incumplimiento con la ejecución de los convenios en los que faltó claridad en la concertación política y en la definición de los acuerdos y convenios.

Algunos actores locales (municipios Pitalito, La Cruz, Corpodoñajuana), lograron consolidar y fortalecer varios proyectos individuales a una agenda común o unieron diferentes actores e instituciones alrededor de una temática, con esto, se demostró que si es posible articular instituciones y actores a una eje central como fue el Proyecto Biomacizo.

El Proyecto ha avanzado en el diseño e implementación de una serie de herramientas para la planificación de predios y veredas, además del relacionamiento comunitario e institucional. Por medio de las cuales han logrado promover la participación de las comunidades e instituciones, crear relaciones y contribuir al fortalecimiento de los actores involucrados.

La baja capacidad de adaptación que ha tenido el proyecto a los imprevistos (p.ejem. salida de personal, cambios de directivas), llevó a cierres temporales de la ejecución de Biomacizo, por lo que a futuro se deberán generar esquemas de trabajo que permitan una fácil adaptación a los cambios, evitándose así desgastes de las instituciones y de la gestión misma.

Biomacizo, delegó la responsabilidad de muchas de las actividades en contratistas y no en entidades u organizaciones de carácter local o regional, que tuvo una incidencia directa sobre la gestión a largo plazo de los procesos y de los ecosistemas. En este sentido, a futuro se deberá proponer un esquema de gestión delegando poder a los actores claves según la escala de gestión en la cual quiere actuar. Esto implica que se le de oportunidad a los interesados directos, según la escala de gestión, en asumir responsabilidades en la toma y aplicación de decisiones.

El proyecto ha avanzado en el establecimiento de convenios de cooperación interinstitucional para la implementación de sus diferentes componentes. Especial énfasis ha tenido el trabajo con las corporaciones, los municipios, los departamentos, las organizaciones de base, ONG, universidades, entre otros. Este esquema de trabajo permitió aunar esfuerzos en pro de objetivos comunes, por esta razón es fundamental continuar creando y fortaleciendo sinergias y dedicar un esfuerzo adicional en la generación de alianzas estratégicas intersectoriales. El trabajo con otros sectores (minero, energético, turismo, industrial, forestal, agrícola, entre otros) deberá enfocarse en la búsqueda conjunta de alternativas económicas sostenibles, que permitan minimizar los impactos sobre los bienes y servicios que proporcionan los ecosistemas y mejorar la calidad de vida de la población que depende directamente de éstos.